

Ci-dessous une traduction en français de la demande d'arbitrage déposée par la Succession de Michael Jackson contre HBO

Le document original peut être consulté ici

<https://leavingneverlandfacts.com/category/documents/>

(Note : les dernières pages sont centrées sur l'aspect juridique, elles abordent des textes de loi et les détails du contrat de 92. Je ne les ai pas traduites mais elles sont disponibles dans le document original)

A noter que la Succession demande un arbitrage **PUBLIC** : ils n'ont rien à cacher, les faits et les documents sont de leur côté, comme à peine quelques minutes de recherche le confirment. La Succession rappelle aussi que les 4 procès que Wobson et Safechuck ont déjà tenté et perdus contre la Succession – dans lesquels ils demandaient plusieurs millions de dollars - étaient également publics : les montagnes de preuves qui pointent vers de fausses allégations sont disponibles publiquement pour celui qui fait un minimum de travail de recherche.

**SUPERIOR COURT OF THE STATE OF CALIFORNIA
COUNTY OF LOS ANGELES**

OPTIMUM PRODUCTIONS, a California corporation; and JOHN BRANCA and JOHN MCCLAIN, in the respective capacities as CO-EXECUTORS OF THE ESTATE OF MICHAEL J. JACKSON,

Plaintiffs,

vs.

HOME BOX OFFICE, a Division of TIME WARNER ENTERTAINMENT, L.P., a Delaware Limited Partnership, and HOME BOX OFFICE, INC., a Delaware corporation, and DOES 1 through 5, business entities unknown, and DOES 6 through 10, individuals unknown,

Defendants.

Case No.

**PETITION TO COMPEL PUBLIC
ARBITRATION OF CLAIMS OF**

- 1. BREACH OF CONTRACT (NON-DISPARAGEMENT CLAUSE); AND**
- 2. BREACH OF THE COVENANT OF GOOD FAITH AND FAIR DEALING**

**AND ALL OTHER RELATED
ARBITRABLE CLAIMS AND ISSUES**

Code of Civil Procedure §§ 1281.2, 1290

INTRODUCTION

Michael Jackson est innocent. Point. En 2005, Michael Jackson a été soumis à un procès, où la loi s'est appliquée devant un juge neutre et un jury où les deux côtés ont été entendus - et il a été innocenté par un juré sophistiqué. 10 ans après sa mort, il y a toujours des gens qui veulent tirer profit de son énorme succès mondial et tirer avantage de ses excentricités. Michael est une cible facile parce qu'il n'est plus là pour se défendre, et la loi américaine ne protège pas les personnes décédées de la diffamation, peu importe à quel point les mensonges sont extrêmes. Rien ni personne ne peut réécrire les faits qui montrent que Michael est effectivement innocent de ce dont l'accuse HBO dans son "Documentaire" Leaving Neverland. Aucun "documentaire" unilatéral ne peut se substituer à un vrai documentaire, où à un procès où les deux côtés sont entendus, les preuves présentées, et les témoignages examinés.

Ceux derrière cette tentative d'assassinat de l'image posthume sont :

HBO : une compagnie dans un état si désespéré que sa rupture de plus en plus grande avec le nouveau public a été cristallisée quand son concurrent s'est permis d'annoncer en janvier qu'il considérerait un jeu de vidéo en ligne comme une plus grande concurrence que HBO. En produisant ce travail de fiction, HBO a ignoré ses obligations contractuelles envers Michael et ses compagnies en ne respectant pas ni lui ni le Dangerous Tour dont HBO avait tiré un énorme profit.

Wade Robson et James Safechuck : deux hommes reconnus par la loi coupables de parjure, l'un des deux se décrivant lui-même comme 'le maître de l'entourloupe', dont les accusations ont été jugées en cours de justice dans un mélodrame raté pendant plus de 5 ans. Avec plus de failles dans leurs histoires que quiconque peut en compter, tous deux voient Michael Jackson, l'homme à propos duquel ils avaient précédemment juré qu'il était une inspiration et ne leur avait jamais rien fait, comme un ticket de loterie, avec des accusations jamais émises du vivant de Michael, parce qu'ils savaient qu'alors Michael aurait pu obtenir justice pour leur diffamation, tout comme il l'avait fait avec le "journaliste" Victor Gutierrez - qui semble être le véritable auteur des récits de fiction de ces deux hommes - en le rendant responsable devant un jury pour plusieurs millions de dollars quand il avait lui aussi produit de fausses accusations contre Michael.

Dan Reed, le "Documentariste" employé par HBO, et directeur de Leaving Neverland qui a violé toutes les règles du journalisme responsable et du documentarisme. Et s'est tellement embarqué avec les avocats des accusateurs qu'il a même refusé de dévouer ne serait-ce qu'une minute d'un film de 4h à une seule pièce de la montagne d'évidences qui montrent que Robson et Safechuck mentent. Il a refusé d'offrir un contrepoint à leurs fabrications, et a refusé de parler à qui que ce soit dont le témoignage pouvait aller à l'encontre de l'histoire de ce film de fiction qu'il était décidé à produire. Dan Reed n'a pas cherché à obtenir les documents légaux sur le litige opposant Robson et Safechuck à la Succession, où un juge a déclaré que Robson avait menti sous serment sur des points clés, et où Robson a été pris sur le fait entrain de cacher des documents à la cour, à la Succession, et même à ses *propres avocats*. Reed a même ignoré le fait que ces hommes sont encore en train d'essayer de poursuivre la succession pour plusieurs millions de dollars, ce qui leur donne plusieurs millions de raisons de mentir.

Alors que la conduite des participants su-cités parle d'elle-même, la lumière doit être mise sur HBO. HBO a refusé ne serait-ce que de rencontrer les représentants de la Succession de Michael

Jackson, dont les premiers bénéficiaires sont les trois enfants de Michael - qui n'ont portés aucune menace mais ont simplement demandé une rencontre pour discuter des problèmes du "documentaire". HBO ne cherche pas la vérité - elle ne cherche que le "contenu" et "l'abonnement" comme l'ont déclaré publiquement les patrons d'AT&T. Les vraies victimes ici sont les premiers bénéficiaires de la Succession, les trois enfants de Michael, qui sont obligés d'endurer cette attaque contre leur père, dix ans après l'avoir enterré, et alors que celui-ci n'a aucune chance de répondre.

Michael Jackson ne pourra jamais être forcé au silence. Sa musique et son art vivent, ainsi que son innocence. Ils survivront bien plus longtemps que les fausses affirmations, les rumeurs et les fausses accusations colportés par ceux qui veulent se faire de l'argent sur son nom. A la fin, ce "Documentaire" en dira bien plus sur HBO qu'il ne le pourra jamais sur Michael Jackson.

ALLEGATIONS GENERALES CONCERNANT LA RUPTURE DE CONTRAT ENVERS LA SUCCESSION DE MICHAEL JACKSON DE LA PART DE HBO

« La jalousie juste et correcte avec laquelle la loi protège la réputation d'un homme vivant forme un contraste curieux avec son impotence quand le nom d'un homme décédé est attaqué... La personne décédée ne peut pas engager de poursuite, et il est possible de porter de graves accusations contre leur mémoire sans risquer d'avoir à justifier ces accusations dans une cour de justice et sans risquer la moindre sanction pénale pour insulte et diffamation. Les possibilités d'injustices sont évidentes »
Glasgow Herald, « Diffamation des morts »

A . Michael Jackson A Été Prouvé Innocent

1. Michael Jackson est décédé il y a presque 10 ans le 25 juin 2009, en résultat d'un homicide criminel commis par son "docteur". Presque exactement 4 ans plus tôt, le 14 juin 2005, Jackson était acquitté par un jury unanime de 12 hommes et femmes à Santa Maria, Californie, des charges dont il était accusé.

2. L'acquittement de Michael Jackson n'était pas le résultat d'un technique "doute raisonnable". La mention de "doute raisonnable" n'apparaît *qu'une seule fois* dans la défense de Tom Mesereau, l'avocat de Michael. Au contraire, contre l'attente des ridicules "experts légaux" des médias de l'époque, Mesereau *a assumé la charge de **prouver l'innocence de Jackson***. Ses tous premiers mots au jury ont été "Je vous le dis tout de suite, je vais vous faire des promesses sur ce cas, et je vais les tenir, et je veux que vous me jugiez en conséquence à la fin. **Ces accusations sont fausses, absurdes, ridicules.** » Mesereau n'a laissé aucun doute sur ce qu'il entendait prouver **« Je vais prouver qu'aucun acte répréhensible contre un enfant n'a eu lieu. Jamais. »** Trois mois et demi plus tard, le jury a découvert que Mesereau avait tenu ses promesses. Le Jury a découvert que Michael Jackson n'était pas un abuseur d'enfants. Le jury a découvert que Mesereau avait raison : les charges contre Jackson étaient « fausses, absurdes, et ridicules ».

3. Le Jury qui a innocenté Michael était un mélange divers de citoyens américains, inclus des *gens très éduqués et des experts sur le sujet*, comme le chef de département d'une agence de Services Sociaux, un ancien directeur de collège avec un Master en conseil, un ingénieur civil, et les résidents d'une base militaire. Et ces jurés ont confirmés dans des interviews récentes qu'ils prendraient de nouveau la même décision aujourd'hui.

4. L'acquittement de Jackson en 2005 terminait une chasse à l'homme de 12 ans lancée par Thomas Sneddon, l'ancien procureur du district de Santa Barbara. Sneddon a soulevé chaque pierre du jardin des « victimes » présumées de Jackson. A la charge du contribuable, il a littéralement envoyé des enquêteurs partout dans les USA et dans le monde pour suivre des « pistes » sur des présumées « victimes ». Les enquêteurs de Sneddon sont allés aux Philippines, en Australie, en Angleterre, etc. Sneddon a organisé plusieurs raids dans la maison de Jackson a Neverland pendant une dizaine d'années. Ils n'ont rien trouvé. Comme Matt Taibbi de Rolling Stones a écrit – et il est loin d'être un fan de Jackson comme le montrent ses autres écrits – « A peu près toutes les pièces à conviction amenées par Sneddon ont explosées en pleine Cour, et le vrai sujet du procès est vite devenu la course du procureur pour réussir à faire parler tous ses témoins avant que ceux-ci ne soient rejetés du Palais de Justice menottes aux poignets ».

5. Compte tenu des allégations tenues sans preuves par Sneddon pendant ces années où il chassait Jackson, le FBI a aussi enquêté de manière intense sur Michael Jackson. Le dossier de 300 pages du FBI, disponible gratuitement via l'Acte sur la Liberté d'Information, montre clairement que le FBI n'a jamais rien trouvé montrant que Jackson était un abuseur d'enfants (parce qu'il ne l'était pas).

6. L'analyste légal Jeffrey Toobin a expliqué après le verdict que « il n'y a pas besoin d'un diplôme en droit pour comprendre ce verdict. C'est une victoire absolue et complète pour Michael Jackson, une complète humiliation et défaite pour Thomas Sneddon, le procureur qui a poursuivi Michael Jackson pendant plus de 10 ans, qui a présenté un cas qu'aucun des membres ne ce jury n'a avalé. C'est fini pour lui. »

7. La croisade de Sneddon contre Michael était peut-être finie, mais les dommages causés à Michael ne l'étaient pas.

B. L'Héritage de Michael Jackson Et Ses Efforts Humanitaires

8. Michael Jackson était depuis longtemps un champion pour la cause des droits de l'enfant, donnant *des centaines de millions de dollars* à des œuvres consacrées aux enfants de son vivant et léguant une part conséquente de 10 millions de dollars à des associations de protection de l'enfance dans son testament. A la lumière de ses engagements pour améliorer la vie des enfants partout dans le monde, le fait que Michael a été traqué pendant 12 ans sur base d'accusations frivoles l'a dévasté. Comme un auteur l'a écrit, il n'était « qu'une chose émaciée » à la fin du procès.

9. Michael Jackson n'a pas eu d'enfance. Dès l'âge de 10 ans, il était la principale source de revenus de sa large famille, et n'a jamais connu la joie d'une enfance normale. Comme il le disait dans le seul média (les paroles de chansons) dans lequel *il pouvait* s'expliquer « c'est mon sort de compenser pour l'enfance que je n'ai pas eue. Avant de me juger, essayez de m'aimer, regardez dans votre cœur et demandez-vous, avez-vous vu mon enfance ? ». Il était la personne la plus célèbre de la planète mais aussi probablement la plus seule.

10. Presque aussitôt après son acquittement, Michael Jackson a quitté le payé et a disparu des yeux du public pendant plusieurs années. Au début de l'année 2009, il est réapparu près à embarquer dans une série de concerts à l'O2 Arena de Londres. Malgré ses épreuves et son absence de la vie publique ; sa magie ne l'avait pas quitté. Comme nous le voyons dans le film posthume, Michael Jackson's This Is It, documentant les répétitions, Michael Jackson pouvait toujours danser, chanter, et captiver une audience comme personne d'autre ne le pourra jamais.

11. Le 25 juin 2009, Michael nous a quitté. A la suite de sa mort, les effusions de chagrin et de deuil à travers le monde étaient sans précédent. AOL l'a appelée un « moment charnière dans l'histoire d'internet ». Environ 15% des tweets (5000 par minute) mentionnaient Jackson après que la

nouvelle soit sortie. A ce jour la plupart des gens se souviennent encore vivement où et quand ils ont appris la nouvelle de la mort de Michael Jackson.

12. A la mort de Michael Jackson, il y eu un espoir qu'il allait enfin pouvoir être en paix. Que son nom ne serait plus sali par un média qui avait passé des décennies à être obsédé par lui et par l'idée de vendre des histoires le concernant, peu importait à quel point elles étaient outrageantes. Un danseur alors âgé de 27 ans, proche de Michael Jackson, nommé Wade Robson, a résumé l'état d'esprit de beaucoup le 26 juin 2009, au lendemain de la mort de Michael. « Michael Jackson est l'une des principales raisons pour laquelle je crois en la bonté de l'être humain... il va me manquer de manière incommensurable. »

C. HBO, Netflix Et Les Changements Dans Le Monde De La Télévision Payante

13. Pendant ce temps environ un an avant la mort de Michael, une compagnie appelée Netflix a commencé à doucement s'éloigner de son célèbre service de location DVD pour se tourner vers le business du streaming internet. Dire que ce changement fut un succès serait l'un des plus grands euphémismes des 10 dernières années. Au cours des dernières années, Netflix et d'autres suivant le même modèle comme Hulu ou Amazon Prime ont complètement perturbé les entreprises de télévision payantes.

14. Netflix et les autres sociétés de streaming sont maintenant en tête de file pour les programmes originaux et les documentaires, obtenant même des contrats directs avec des gros studios de cinéma pour une première diffusion télé, ce qui était avant la source de vie principale des chaînes de télévision payantes comme HBO. Pour faire court, Netflix menace la survie des chaînes payantes. Et aucune n'est plus menacée que le leader historique des chaînes payantes, HBO.

15. Alors qu'une génération entière a opté pour ces nouveaux services, HBO a peiné à suivre. Rien ne cristallise plus le manque d'intérêt que représente maintenant HBO que le rapport de revenus de Netflix de janvier qui stipule que Netflix considère le jeu en ligne Fortnite comme un compétiteur plus sérieux que HBO.

D. La Prise De Contrôle De HBO Par AT&T

16. En 2018, la société mère de HBO, Time Warner, a été rachetée par AT&T.

17. Le nouveau directeur général de cette division de Warner Media, John Stankey, a ordonné à HBO de gagner la « guerre du streaming » et d'obtenir plus de contenu en streaming de manière significative, dans une tentative évidente de surfer sur le succès de Netflix, Amazon et autres. Stankey a ordonné au directeur général de HBO, Richard Plepler « plus d'heures par jour » en référence au temps d'engagement du téléspectateur avec le contenu d'HBO. « Non pas plus d'heures par semaine, ni par mois. Nous avons besoin de plus d'heures par jour ».

18. Plus encore, comme le reportait le New York Times en 2018 après une rencontre avec Plepler, « Stankey a décrit un futur dans lequel HBO devait augmenter de manière significative son nombre d'abonnés et son nombre d'heures d'engagement quotidiennes du téléspectateur. Pour ce faire, la chaîne va devoir proposer plus de contenu, passant d'une chaîne de niche réputée pour son programme phare du dimanche à quelque chose de plus gros et de plus large. »

19. Le contenu a été un vrai problème pendant le règne de Richard Plepler en tant que directeur de HBO. A l'exception de *Game of Thrones*, tous les programmes phares originaux de la chaîne, aujourd'hui classiques – *Les Soprano*s, *The Wire*, *Deadwood*, *Six Feet Under*, *Sex and the City* etc. – provenaient du temps où Chris Albrecht dirigeait HBO. Suite au départ d'Albrecht en 2007, Plepler a pris le relais. And Plepler a presque entièrement échoué là où Albrecht avait réussi : le contenu

original. Avec Netflix et les autres aujourd'hui présents dans l'industrie, HBO a choisi le mauvais moment pour échouer à présenter du contenu original.

20. Le seul programme restant à HBO qui peut vraiment générer de l'abonnement est *Game of Thrones*. Et avec sa saison finale de seulement 6 épisodes, le programme se terminera en mai 2019. Après ça, HBO n'aura plus aucun « must have » dans leur contenu. Pour faire court, HBO fait face à des problèmes existentiels.

21. Bien qu'ayant conscience que le budget programmes de Netflix et Amazon diminuait l'impact de celui de HBO, Stankey a refusé d'augmenter la part de budget de la chaîne. Sans nouvelle entrée de budget, HBO va devoir trouver un moyen moins coûteux de créer du buzz et du contenu.

22. Et donc Plepler a besoin de contenu qui va attirer des streamers, et il a besoin d'obtenir ce contenu sans dépenser beaucoup d'argent. Dans son désespoir, Plepler était prêt à violer à peu près toutes les réglementations internes et toutes les procédures de sa compagnie. Et plus pertinent ici, Plepler a volontairement décidé de violer les obligations de HBO envers Michael Jackson, obligations qu'il connaissait sans aucun doute puisqu'il est arrivé en temps que représentant de la communication de HBO au début de l'année 1992. La même année où HBO s'est associée avec Jackson pour diffuser un concert du Dangerous World Tour, qui reste de très loin le plus gros événement HBO dans ces premières années où Plepler a rejoint la chaîne.

23. Comme beaucoup avant lui, Richard Plepler a décidé de se tourner vers Michael Jackson pour l'argent. Pour ce faire, lui et HBO se sont associés avec un documentariste avec qui ils avaient travaillé pendant des années, Dan Reed. Et ils ont décidé de raconter « l'histoire » de deux hommes déclarés coupables de parjures en série – Wade Robson et James Safechuck. L'histoire de ces deux hommes a déjà été complètement discréditée dans des procès publics où ils ont essayé d'obtenir plusieurs centaines de millions de dollars de la Succession – procès que *ces deux hommes poursuivent encore aujourd'hui*, contrairement à la pathétique tentative de HBO de prétendre que ces deux hommes ne font pas ça pour l'argent. Et la bonne nouvelle pour HBO c'est que le script des deux hommes a déjà été écrit par leur avocat commun. Ce même avocat qui a conçu des déclarations détaillées pour chacun d'eux. Les déclarations fausses et salaces, écrites par leur avocat commun, sont maintenant utilisées comme script pour le « documentaire ».

E. HBO S'est Engagé Dans Une Clause De Non-Dénigrement Avec Jackson En Echange D'Un Droit A La Diffusion D'Un Concert.

24. HBO, d'une part, et Michael Jackson et ses associés, incluant le plaignant Optimum Productions d'autre part, ont une relation contractuelle de longue date. Par égard à cette relation, la production et la diffusion de *Leaving Neverland* (« le film ») par HBO n'est pas simplement inconscient et irrespectueux, c'est aussi une violation des termes du contrat.

25. A la suite de la sortie de son 4^e album en tant qu'adulte, Dangerous, Jackson est apparu lors d'une conférence de presse au Radio City Music Hall pour annoncer le début de sa tournée Dangerous Tour dont tous les bénéfices iraient à plusieurs associations, dont la Heal The World Foundation.

26. Jackson avait prévu des performances live sur 5 continents. Le tour fut un énorme succès, réunissant environ 3,5 millions de fans autour de performances live. La tournée, cela dit, n'incluait aucune date aux Etats Unis.

27. Jackson n'avait encore jamais autorisé la diffusion télé d'un concert complet aux Etats Unis. Toutefois pour le Dangerous tour il décida d'autoriser l'enregistrement et la diffusion d'une performance de deux heures pour ses dizaines de millions de fans sur le territoire.

28. L'exclusivité de la diffusion du tout premier concert télévisé de la plus grande star de la planète était un énorme trophée pour n'importe quelle chaîne. Finalement, dans ce que Le New York Times a reporté comme étant potentiellement le « plus gros accord financier pour une performance live en télévision », HBO a sécurisé l'exclusivité de la diffusion du concert de Jackson à Bucarest. Les termes du contrat que Jackson et les prédécesseurs d'Optimum ont signé avec HBO sont données en pièce jointe de cette lettre (document B)

29. Le directeur de HBO de l'époque, Michael Fuchs, a vanté l'évènement, expliquant au New York Times que « avec aucune date prévue sur le territoire, cet évènement pourrait être la seule chance pour le public Américain de voir un concert entier de Michael Jackson avant des années ».

30. HBO a diffusé cet évènement de 2h à 20h le samedi 10 octobre 92. Comme Variety l'a rapporté à l'époque, les audiences enregistrées étaient les plus hautes jamais enregistrées par la chaîne, avec environ 3,7 millions de foyers regardant la performance.

31. En plus de toute considération financière, HBO et son équipe d'avocats ont accepté certaines clauses dans le contrat autorisant la diffusion de cet évènement. Plus particulièrement, HBO a accepté une clause de non-dénigrement détaillée en pièce jointe (document 1).

32. En 1992, Michael Jackson était l'artiste le plus populaire et le plus reconnaissable de la planète. Il était aussi depuis longtemps le sujet de gros titres outrageux de la part des tabloïds : Il dort dans un caisson à oxygène, il bat son chimpanzé, il achète les os d'Elephant man, etc. A cause de ça, il était important pour lui que les gens avec qui il travaillait ne puisse pas lui manquer de respect et nourrir ces tabloïds. Bien d'autres médias s'en chargeaient déjà, et Jackson n'avait pas besoin que ceux avec qui ils travaillaient fassent de même.

33. Dans cette clause, HBO promettait que « HBO ne ferait aucune remarque désobligeante à l'encontre de l'artiste ou contre aucun de ses représentants, agents, ou sociétés ou par quelque action pourrait nuire ou dénigrer l'artiste ou causer une atteinte à son estime ou à sa réputation aux yeux du public ». Une autre clause stipule que HBO doit notifier et consulter Jackson et Optimum s'ils souhaitent proposer un contenu supplémentaire à propos de Jackson.

34. HBO a accepté que ces clauses resteraient valides « même après la fin du contrat ou de la relation avec la License et/ou l'artiste ».

35. Richard Plepler a commencé à travailler à HBO en 1992 à la tête du service communication et savait, ou aurait dû savoir, que ce contrat existait, puisque le concert a été le plus gros évènement de la chaîne cette année-là. Pourtant dans son désespoir, Plepler a volontairement ignoré les obligations de HBO à l'égard de Michael Jackson.

F. HBO viole la clause de non-dénigrement et suggère, parmi de nombreuses autres choses, que Jackson abusait des enfants en connexion avec le Dangerous World Tour.

36. Le 25 janvier 2018, au festival du film de Sundance, le « documentaire » produit par HBO a été diffusé pour la première fois. Le film répète des accusations discréditées il y a longtemps déjà sur des prétendues agressions sexuelles sur enfants il y a des 10 aines d'années.

37. Mais le film n'est pas un « documentaire » du tout. Comme HBO et le directeur du film, Dan Reed, l'ont admis, ils ont rejeté toutes les normes du documentaire et de l'intégrité journalistique en produisant ce film. Malgré les 4 heures du film – largement assez pour un examen exhaustif des faits – HBO et Reed n'ont fait aucun effort pour enquêter sur la véracité des propos de Robson et

Safechuck, ni de les analyser dans le film lui-même. Ni HBO ni Reed ne parlent des motivations de ces hommes : ils ont en ce moment encore entrain de poser des plaintes dans les Cours Californiennes pour obtenir de la Succession *plusieurs millions de dollars*. HBO et Reed ne s'encombrent pas non plus à signaler que ces hommes ***ont été pris sur le fait entrain de mentir sous serment de nombreuses fois dans leurs litiges contre la Succession de Jackson*** (sans parler du fait qu'ils avaient déjà témoigné lors des procédures judiciaires contre Jackson que rien d'inapproprié entre eux et Jackson n'avait jamais eu lieu). Le juge a trouvé l'un des mensonges de Robson si incroyable qu'il a lui-même a rejeté la déclaration, affirmant ***qu'aucun Juge des Faits rationnel ne pouvait croire les déclarations faites par Robson***. Particulièrement, Robson a menti sous serment en déclarant qu'il ne connaissait pas l'existence de la Succession avant mars 2013, alors qu'il avait rencontré les Co exécuteurs de la Succession en 2011 en essayant sans succès de se placer en temps que directeur d'un spectacle du Cirque du Soleil basé sur Michael Jackson. La date à laquelle il a connu l'existence de la Succession était ***capitale*** pour savoir s'il avait le droit à une compensation financière ou non. Quand il s'agit d'obtenir plusieurs millions de dollars, Robson n'a aucun problème à mentir sous serment, comme l'a découvert le juge.

HBO et Reed n'ont interviewé aucun autre témoin, malgré le fait que plusieurs témoins ont contredit les allégations de Robson et Safechuck.

38. De fait, HBO et Reed n'ont même pas cherché à contacter deux personnes qu'ils nomment pourtant dans le film comme étant d'autres supposées victimes des abus de Jackson. Et pourtant depuis que le film a été annoncé, chacun de ces deux hommes a publiquement et clairement déclaré que ces déclarations faites dans ce film prétendant qu'ils avaient été abusés étaient entièrement fausses. En fait, *l'une des personnes mentionnées par son nom de manière répétée* dans le film comme une « victime » supposée de Jackson qui aurait « remplacé » Robson a appelé ce film une « pièce de fiction ». Cette personne n'a ***jamais*** été contactée par HBO ou par Reed pour répondre à ce que le film déclare *à son sujet*. Ce jeune homme, mentionné plusieurs fois par son nom dans le film, a déclaré de manière publique et éloquente que Michael Jackson n'a jamais eu la moindre conduite déplacée envers lui.

39. Le Film de HBO viole de façon flagrante la clause de non-dénigrement signée avec Jackson et Optimum : le film fait des remarques « fausses et désobligeantes concernant Michael Jackson et le dénigre ou provoque une baisse de l'estime et de la réputation de son image publique ».

40. Pire encore HBO va jusqu'à manquer de respect ***au spectacle même dont elle a profité***. Le film accuse expressément Jackson d'avoir abusé d'enfants ***en relation avec et pendant le Dangerous Tour***. Pour exemple la mère de Wade Robson, Joy, explique qu'elle a été très en colère contre Jackson quand celui-ci lui a dit qu'il n'emmènerait pas Wade sur le Dangerous Tour. Mrs Robson continue en expliquant qu'elle était en colère parce que Michael avait emmené un autre garçon et sa famille sur la tournée. Des images de ce garçon et de Jackson sur le Dangerous tour sont alors montrées. Wade Robson déclare alors que c'est là qu'il a su qu'il avait été « remplacé » par ce garçon, ce que n'importe quel téléspectateur raisonnable interpréterait comme signifiant que Michael Jackson abusait sexuellement le garçon sur le Dangerous Tour. Ce jeune homme, *mentionné par son nom de manière répétée dans le film*, a déclaré publiquement que ce film était une « pièce de fiction », et a déclaré publiquement, clairement et de manière répétée que Michael Jackson ne lui avait jamais fait quoi que ce soit d'inapproprié, que ce soit pendant le Dangerous Tour ou à *aucun* autre moment. Le film néglige complètement de le mentionner.

41. Pour résumer, HBO a profité du Dangerous Tour en diffusant un concert et en profitant du talent de Michael Jackson. Aujourd'hui, HBO profite du Dangerous Tour en diffusant un

« documentaire » qui prétend sur base de mensonges que Michael Jackson abusait des enfants sur cette même tournée. Il est difficile d'imaginer une rupture plus directe de la clause de non-dénigrement.

42. HBO a décidé en connaissance de cause de violer ses engagements envers Michael Jackson et ses représentants. En violation avec les normes de base à la fois du documentaire journalistique et des termes du contrat, HBO a dénigré l'héritage de Jackson en diffusant une pièce unilatérale contre Jackson basée exclusivement sur les fausses accusations de deux hommes dont la loi a prouvé qu'il s'agissait de menteurs en série.

43. Le fait que le directeur de HBO, Richard Plepler, était pleinement au courant de la relation contractuelle unissant HBO à Jackson et Optimum et a délibérément choisi de rompre ce contrat est inexcusable. La diffusion du film sur HBO, incluant la manipulation des images du Dangerous Tour, constitue une rupture vicieuse et volontaire de la clause de non-dénigrement.

44. Comme Richard Plepler l'a dit un jour « un mensonge fait le tour de la moitié de la planète avec que la vérité ne l'écrase de ses bottes, et nous en sommes en partie responsables ». En effet.

G. Wade Robson and James Safechuck

45. La violation volontaire par HBO et Plepler de la clause de non-dénigrement est encore plus grave compte tenu du fait que le film repose entièrement sur les mots de deux hommes coupables de parjures en série.

46. Wade Robson et James Safechuck ont déclaré sous serment que Michael Jackson ne les avait jamais touchés de manière inappropriée, de quelque façon que ce soit. En 2013 et 2014, ils étaient en banqueroute financière, Safechuck avait un grand besoin d'argent, ses rêves avortés d'une carrière à succès dans la musique et dans la danse ayant depuis longtemps disparus. De son côté, Robson était à la fin de sa carrière de chorégraphe. Il s'était tellement discrédité dans le milieu que tout ce qui lui restait était sa connexion avec Michael Jackson. Mais en 2011, la Succession de Michael Jackson ne lui a pas donné le poste de chorégraphe en chef dans le spectacle du cirque du Soleil, un poste que, comme il a déclaré au Cirque, il « voulait désespérément ». En 2012, la femme de Robson menaçait de divorcer à cause de son incapacité à travailler.

47. Donc en 2013 et 2014, Robson et Safechuck ont changé leurs histoires. Sans aucun doute en lisant des rapports de Forbes et autre, ou en voyant les programmes rapportant le succès sans précédent de la Succession – gros titres qui sont apparus précisément l'année où ces hommes ont changé leur histoire – Robson et Safechuck ont déposé des plaintes contre la Succession.

48. Prétendant qu'ils avaient menti jusque-là et que désormais dans leurs plaintes contre la Succession ils voulaient « dire la vérité », Robson et Safechuck sont malgré tout restés incapables de rendre leurs histoires cohérentes après le dépôt de plainte. Robson en particulier a été *pris sur le fait en train de se parjurer de manière incessante entre 2013 et 2017*, dans ses litiges contre la Succession. Comme par exemple sur le fait qu'il ne connaissait pas la Succession, afin de pouvoir prétendre à plusieurs millions de dollars. Le mensonge était si flagrant que **le juge a pris la mesure exceptionnelle de rejeter la déposition, statuant qu'aucun juge des faits rationnel ne pouvait croire aux propos de Robson** étant donné les *l'irrévocabilité des preuves* montrant le contraire. Dans un autre de ses mensonges sous serments relevés par la justice, il déclarait sous serment en 2016 n'avoir parlé à l'écrit de ses accusations *qu'une seule fois* depuis mai 2012. Une autre fabrication de Wade Robson. Par les témoignages et documents amenés par d'autres parties – principalement la

mère et la sœur de Robson, il a été prouvé que Robson avait eu des *milliers* de communications sur le sujet dans lesquelles il faisait évoluer son histoire « d’abus » (beaucoup de ces communications étaient des demandes à sa mère pour l’aider à « reconstruire » son histoire avec Michael). En fait, Robson avait même écrit un livre de ses abus supposés l’année précédant son dépôt de plainte – fait qu’il a caché non seulement à la Succession mais aussi à *ses propres avocats*. Quand il a essayé de vendre son livre en 2012, Robson a communiqué avec de nombreux éditeurs sur ses agressions présumées (contrairement à ses affirmations sous serment ou il disait n’avoir eu qu’un seul échange écrit sur le sujet). Robson a rencontré ses avocats en vue du dépôt de plainte contre la Succession en mars 2013, tout juste quelques semaines après que son agent littéraire lui a dit que personne n’était intéressé à l’idée de publier son histoire ridicule.

49. Plus précisément, personne n’était intéressé *jusqu’à* ce que HBO, Channel 4 (UK) et Dan Reed arrivent.

50. En résumé, grâce à l’aveuglement volontaire de HBO et de Reed, le film néglige de soumettre les accusations contre Jackson *au moindre examen minutieux*, et ignore le nombre incalculable de faits et circonstances indiquant que ces histoires ont été fabriquées par Robson, Safechuck et leurs avocats communs comme parti de leur campagne de procès continus contre la Succession dans le but d’obtenir plusieurs millions de dollars de dommages et intérêts.

51. Une considération critique de la part de HBO des accusations contre Jackson aurait montré l’absurdité de ces allégations. Quand Jackson a fait face à une procédure judiciaire en 2005 pour une accusation aujourd’hui discréditée d’abus, pour laquelle il a été complètement exonérée, Robson, alors adulte, a témoigné *sous serment* que Jackson ne l’avait jamais touché de quelque manière déplacée. Robson n’a jamais varié face à un contre interrogatoire très poussé de l’un de nos meilleurs procureurs.

52. De nombreuses autres fois Robson a parlé de manière similaire de Jackson, le défendant et niant avoir été abusé. Robson a maintenu son soutien même après la mort de Jackson. Constant dans sa croyance en l’innocence de Michael, pendant des années après sa mort, Robson demandait des postes en relation avec Jackson – pour un hommage à Jackson dans *So You think you can Dance*, pour Kenny Ortega dans en demandant s’il pouvait l’aider à la réalisation de *This Is It*, pour un hommage MTV produit par Janet Jackson, pour la Succession elle-même dans un spectacle basé sur Jackson au Cirque du Soleil, tout ça pour honorer la mémoire de son ami et mentor, et pour se faire de l’argent dans le processus. S’il avait été abusé comme il le prétend maintenant, pourquoi aurait-il voulu dévouer au moins une année entière de sa vie à créer un spectacle centré sur la vie et l’œuvre de son abuseur ?

53. Wade Robson s’est lui-même fièrement auto proclamé « le maitre de l’entourloupe ». Lors de sa déposition, sa propre mère a approuvé, expliquant que Wade « aurait pu gagner un oscar » dû à son talent pour regarder les gens dans les yeux tout en leur mentant. Mrs Robson a raison bien sûr, Wade Robson devrait gagner un oscar pour son jeu d’acteur dans *Leaving Neverland*.

54. Bien que Robson et Safechuck prétendent maintenant vouloir dire publiquement la vérité pour aider les autres « victimes », leurs actions précédentes prouvent le contraire. Robson a d’abord déposé sa plainte « sous scellé », espérant que la Succession le payerait rapidement avant que cela puisse être descellé et rendu public. La Succession n’avait aucun intérêt à se plier à cette extorsion, et le procès a été descellé.

55. Safechuck a suivi à la lettre le même procédé. Lui aussi avait ***témoigné sous serment des années plus tôt que Jackson ne l’avait jamais abusé***. Ce n’est que des années plus tard, quand

Safechuck a vu Robson sur le Today Show en mars 2013 parler de son procès qui pouvait lui rapporter plusieurs millions de dollars contre la Succession, que Safechuck a soudain découvert qu'il avait été abusé. Espérant obtenir lui aussi sa part d'argent, Safechuck a engagé *les mêmes avocats* Robson et a rempli une copie conforme de sa plainte, demandant lui aussi plusieurs millions de dollars de dommages.

La grande frivolité de la plainte de Safechuck l'a conduite à être rejetée tellement rapidement qu'il a eu moins d'occasions de mentir sous serment. Il a réussi à éviter d'avoir à témoigner ou de devoir produire des documents. Néanmoins ses dépositions pour soutenir sa plainte contiennent déjà de nombreux mensonges prouvés.

H. Dan Reed et Son Idée de Faire Un Documentaire Sur Michael Jackson.

56 Un vrai documentariste aurait exploré tous les points mentionnés ci-dessus, incluant les nombreux mensonges des deux hommes révélés par la justice *même après* avoir supposément découvert leur « vérité » en 2013 et 2014 respectivement. Un vrai « documentariste » aurait exploré les motivations financières de ces deux hommes, incluant le fait qu'ils continuent à réclamer des centaines de millions de dollars à la Succession de Michael Jackson et qu'ils n'ont porté leurs accusations qu'au moment où ils avaient désespérément besoin d'argent (dans le cas de Robson parce que la Succession avait refusé de l'engager comme chorégraphe dans le spectacle du Cirque du Soleil). Pourtant le « Documentariste » engagé par HBO n'a pas présenté d'intérêt pour la vérité.

57. Dan Reed s'auto-décrit « documentariste » et a un historique de documentaires à propos de sujets sexuels salaces, comme « *babies : les Supers Donneurs de Sperme de Grande Bretagne* » ou « *Sexploitation de Célébrités* ». Reed est devenu connu en particulier pour un film glorifiant une équipe de « chasseurs de pédophiles » qui ont un jour piégé un homme sur internet qui souffrait de grave dépression due à un divorce. Après que le sujet du film eut orchestré l'arrestation de cet homme, celui-ci s'est suicidé.

58. D'après l'une de ses interviews, Dans Reed cherchait des sujets pour un documentaire quand un ami lui a demandé « Quels sont les grandes histoires irrésolues dont tout le monde a entendu parler ? ». Bien sûr, comme expliqué ci-dessus, nous savons ce qui s'est passé. Le FBI a enquêté sur Jackson et n'a rien trouvé. Un procureur de l'état de Santa Barbara a lancé un procès contre Jackson et ça a été un échec cuisant. Le Jury a complètement exonéré Jackson.

59. Mais Reed et HBO ont décidé d'ignorer les faits. A la place, ils se sont concentrés sur deux hommes seulement, deux hommes qui, comme nous l'avons vu, ont menti sous serment de manière répétée (aussi bien avant qu'après avoir déposé leurs plaintes) et dont les motivations pour porter ces accusations sont les millions de dollars qu'ils essayent d'obtenir de la Succession (qu'ils continuent d'essayer d'obtenir à ce jour).

60. Dan Reed et HBO savaient exactement quelle histoire très graphique ils pouvaient raconter. Les accusations de Robson et Safechuck avaient été complétées de nombreux détails très vivants dans les déclarations publiques écrites par leurs avocats communs. Le fait que ces histoires sont remplies de détails sordides et salaces ne les rend pas réelles, contrairement à ce que semblent penser beaucoup de médias. C'est particulièrement le cas quand ces histoires sont apparues pour la première fois dans les notes écrites par des avocats *dont le travail est très précisément de plaider à charge dans le cas d'abus sexuels.*»

I. HBO Ferme Les Yeux Devant Tous Les Faits Qui Leur Sont Disponibles.

61 . HBO ferme les yeux devant tous les Faits Rendus Publics qui leurs sont donnés. HBO et Reed ont volontairement *rejeté la montagne de preuves* éviscérant la crédibilité de Robson et de Safechuck, preuves que la Succession leur aurait volontiers données si les réalisateurs avaient voulu commenter sur ces accusations, ce qu'ils n'ont pas fait.

62. HBO et Reed n'ont jamais tenté de contacter la Succession, la famille de Jackson, les amis ou les enfants de Jackson, ou qui que ce soit d'autre, pour scruter les accusations de Robson et Safechuck. Les deux raisons liées pour lesquelles ils ont gardé leur film secret sont évidentes 1) ils savaient que les histoires de Robson et de Safechuck s'écrouleraient face au moins examen minutieux et 2) Ils savaient que si la Succession avait su qu'un tel document allait se présenter, ils auraient eu le temps de préparer quelque chose de leur côté. C'est aussi pourquoi personne n'était identifié quand le film a été annoncé, et c'est la Succession elle-même dans sa déclaration publique qui a « outé » les sujets du film.

63. Dans un espoir peut être naïf que HBO prendrait de bonnes décisions, la Succession a écrit à Richard Plepler une lettre détaillée de 10 pages expliquant une partie (mais loin de la totalité) des problèmes de ce film et des deux hommes autour duquel il est centré. La Succession ne les a pas menacés, il a juste été demandé une discussion avec HBO avant la diffusion du film.

64. HBO n'a jamais eu la décence de répondre à la lettre. Un jour après l'envoi de la lettre, cela-dit, le président de HBO Casey Bloys disait avec arrogance à la presse que « Il n'est pas du tout en projet de rencontrer la Succession. Nous allons diffuser le « documentaire » et aucune lettre n'y changera rien. »

65. Casey Bloy a expliqué que HBO et lui avaient décidé de *ne même pas explorer les éventuels problèmes de crédibilité de ce film* parce que « c'est un documentaire très puissant ». N'importe quel réalisateur avec peu de décence peut faire un « documentaire puissant » sur n'importe quoi si celui-ci admet qu'il refuse de considérer la crédibilité des personnes dans le documentaire. Un « Documentaire » qui *admet ignorer volontairement* toutes preuves qui s'opposent à sa thèse peut bien sûr être un « documentaire puissant ». Mais dans le même temps, un tel « documentaire puissant » aurait plus à voir avec du sensationnalisme de presse à scandale qu'avec du journalisme. Nous mettons au défi HBO et le public de nommer un documentariste réputé et une chaîne réputée qui voudrait volontairement refuser de parler d'accusations aussi grave en ***ne donnant la parole qu'aux accusateurs***. Nommez-en un.

66. Au-delà des normes de l'éthique et du journalisme, le principal souci de faire un « Documentaire puissant » sur bases de fausses accusations sans parler à quiconque autre que les accusateurs et leur famille, est la loi contre la diffamation. Et c'est *ici* le cœur du problème. Comme signalé au début de ce texte, la loi depuis longtemps stipule que rien ne protège de la diffamation une personne décédée. HBO et Dan Reed utilisent cette règle très mal venue pour ignorer les normes du journalisme, et justifient ainsi *leur abject refus de parler à qui que ce soit qui pourrait discréditer les histoires de Robson et Safechuck*.

67. Casey Bloys se vante que le film a été validé par les « nombreux avocats » de HBO. On suppose que les « nombreux avocats » de HBO ont fait 2 minutes de recherche et ont découvert que HBO n'avait pas à s'inquiéter, ***on peut littéralement dire tout ce que l'on veut d'une personne décédée sans risquer d'être inquiété par la justice***. Aucun besoin de comprendre la loi pour ça, google suffit. Le fait que les avocats de Casey aient découvert ça ne justifie pas telle fanfaronnade

J. HBO Refuse de Communiquer Avec Les Plaignants.

69. Le contrat inclus une clause d'arbitrage. Elle se présente comme suit : Tout point de dispute émergeante entre les parties en rapport avec ce contrat doit être soumis à un arbitrage devant un ancien juge de la Cour Supérieure de l'Etat de Californie qui devra être choisi par consensus entre les deux parties. Dans les cas où les deux parties ne peuvent s'accorder sur un juge dans les 30 jours suivant la demande de l'une des deux parties, chaque partie devra choisir un juge et ces deux juges ensemble choisiront un 3^e juge qui servira de seul juge pour arbitrer la dispute. Si les deux juges ne peuvent se mettre d'accord sur un 3^e juge, le juge sera désigné par la Cour Supérieure de l'Etat de Californie. Le juge devra alors conduire l'arbitrage en conformité avec les lois et le règlement Américain pour l'arbitrage.

70. Le 7 février 2019, via leurs conseillers, les co exécuteurs de la Succession de Michael Jackson et Optimum Productions ont envoyé une lettre au Directeur de HBO concernant Leaving Neverland. Bien que HBO les connaissait sûrement déjà, la lettre cataloguait les nombreuses déficiences évidentes du film ainsi que son inconscience, en plus de la montagne de preuves discréditant la fausse histoire racontée par Robson et Safechuck.

71. Dans la lettre, les conseillers des co exécuteurs de La Succession et Optimum Productions ont demandé une rencontre avec HBO pour discuter d'une solution. HBO n'a jamais répondu. En fait, HBO a même déclaré publiquement et sans doute possible qu'ils refusaient de communiquer avec la Succession ou une autre entité assimilée à propos de quoi que ce soit relatif au film. Comme précisé plus haut, Casey Bloys déclaré de manière irrévocable qu'il n'avait aucun intérêt pour la vérité et ne comptait pas en parler avec les plaignants.

72. HBO a ainsi complètement rejeté la tentative de discussion concernant ce film.

73. La machine emballée de HBO peut prétendre que la Succession ne demande un arbitrage que dans le but de cacher la vérité sous le secret juridique. Faux. La Succession demande un arbitrage parce que c'est ce que son contrat avec HBO exige. Contrairement à HBO, Michael Jackson, ses successeurs et les compagnies affiliées tiennent leurs promesses. Ils ont accepté l'arbitrage et s'y tiendront. Cependant, pour éviter le prévisible non-sens d'HBO qui pourrait prétendre que la Succession tente juste de les faire taire sous le secret judiciaire, la Succession demande expressément un arbitrage public. De fait, les litiges avec Robson et Safechuck ont été traités dans des cour publiques et toutes les fausses allégations très graphiques et détaillées décrivant comment Jackson aurait soi-disant abusé d'eux – qui ont provoqué un tel mouvement dans la presse – étaient déjà toutes disponibles dans des dossiers publics. Si HBO avait effectivement regardé les dossiers publics concernant ces procès, ils l'auraient découvert - en plus du fait que la crédibilité de Robson et Safechuck avait été complètement anéantie en Cour de Justice. Malheureusement il est évident que HBO ne s'en est absolument pas donné la peine.
