Extraits de microsoft.public.fr.windowsxp

---

1 - Message du 19/02/2009 17:04

Re: Comparaison de 4 nettoyeurs de la base de registre. Un seul est réellement dangereux: RegSeeker

Claude LaFrenière a écrit :

> Bonjour Ghost-Rider

Bonjour, Claude,
Tout d'abord, merci de ta longue réponse, très argumentée, à laquelle
j'ajoute quelques éléments.

> *Remarque 1:*
>
> Si des clés sont inutilisées alors il n'y a pas d'accès à ces clés
> ni au démarrage ni en d'autres temps. Conséquemment, le fait de supprimer ces clés ne change rien au temps de démarrage.

Remarque à ta remarque : sauf erreur, l'intégralité du fichier
ntuser.dat d'un profil est chargé en RAM au démarrage, et sa taille
influe donc sur le temps de celui-ci.

Une petite expérience le montre facilement.

Il suffit de démarrer sous ton profil habituel et de mesurer le temps de
chargement, puis de faire de même avec un profil vide ou presque.
La différence de temps de chargement est significative.
J'insiste pour que tu le fasses.

Essai dans mon cas:
1 - Profil Papa, ntuser.dat fait 11264 kO.
Temps de chargement entre l'écran de choix du profil et l'affichage du
bureau : 28"
2 - Profil Clarisse, ntuser.dat fait 256 kO (le minimum possible)
Temps de chargement entre l'écran de choix du profil et l'affichage du
bureau : 10"

> *Remarque 2:*
> C'est une hypothèse acceptable de supposer que plus un "Nettoyeur de Registre" trouve de clés plus cela augmente la probabilité d'erreur...

Je dirais, de clés "inconnues". Les clés connues ne posent pas de problème.

> Cependant il suffit qu'une seule clé utilisée soit supprimée
> pour causer une erreur du système ou d'une application.

> Même avec un nombre restreint de clés trouvées l'erreur sur une seule clé reste possible...
> De plus le problème principal avec ces "nettoyeurs" est le temps entre la suppression d'une clé nécessaire ET
> l'apparition des symptômes (et des prises de têtes...)

Si on nettoie périodiquement, on supprime peu de clés à chaque fois, et on repère plus facilement les erreurs éventuelles.
Quand on supprime 100 clés "obsolètes" d'un coup sans avoir le temps de les analyser, bonjour les dégâts.

> *Remarque 3:*
> Voici ce que Lars Herderer, l'auteur de NtRegOpt dit de son programme:
> " You should use the NTREGOPT utility regularly, but especially after
> installing or uninstalling a program, to minimize the size of the registry
> files and optimize registry access. "

Ce qui se comprend: il faut récupérer les places devenues vides.

> *remarque 3 a)* La taille du registre ne change pas la vitesse d'accès à celui-ci
> car la lecture / écriture des clés N'est PAS séquentiel. L'accès
> à une clé particulière se fait par un "jump" du programme vers
> cette clé. Qu'il y ait 10 000 ou 1 000 000 de clés n'y change strictement rien...

Dans la RAM, je suis bien d'accord, mais au chargement initial du registre dans la RAM, la taille du fichier fait une différence, voir ci-dessus.

> *remarque 3 b)*
> " The optimization done by NTREGOPT is simply compacting
> the registry hives to the minimum size possible. "
> " Note that the program does NOT change the contents of the registry
> in any way, nor does it physically defrag the registry files on the > > drive
> (as the PageDefrag program from SysInternals does).

> Il n'y a donc pas de "réorganisation" ici...

D'accord.

> *remarque 3 c)* l'utilisation de NtRegOpt fragmente considérablement
> le registre comme cela peut-être constaté en utilisant PageDefrag au redémarrage après l'utilisation de NtRegOpt.
> Encore une fois il est possible de se demander si ce compactage a un effet quelconque sur les performances au démarrage. La défragmentation par contre pourrait en avoir une mais cela est difficile à vérifier.

Je ne sais pas répondre. Je pensais que PageDefrag ne défragmentait que le fichier PageFile.sys

> *Remarque 4:*
> " Booting and Logging On
> The computer must go from being turned off the point where it is ready to
> accept logons. This includes starting the computer, going through the BIOS

> initialization, loading the operating system, and initializing devices.
> When you log on, the computer brings up the user desktop.

Oui

> The time it takes to display a typical new desktop (after turning on the
> computer and logging on) should happen in well under 30 seconds—many
> computers boot in 20 seconds or less. There are some situations where
> interactions across the network will be required for logging on; this will
> lengthen the time it takes to log on, but the number of situations
> requiring such interactions is much smaller than when using Windows 2000.
> In fact, the default procedure for logging on to a Windows XP domain is to
> use cached credentials. "
>
> Windows XP Performance
> Published: June 01, 2001 | Updated: August 09, 2001
> By Stuart Sechrest and Michael Fortin, Microsoft Corporation http://technet.microsoft.com/en-us/library/bb457057.aspx
>
> *"...should happen in well under 30 seconds..."*

C'est donc le temps écoulé, entre:
- l'acceptation du profil et
- la mise à disposition du bureau et le lancement des programmes lancés au démarrage: dans mon cas: Zone Alarm.

Ce temps est de 10 secondes au minimum et de 28 secondes avec mon profil habituel, comme ci-dessus. Je suis bien dans la norme.

> 2 minutes? Il doit y avoir un problème et ce n'est pas en "nettoyant"
> le registre que ce temps de démarrage sera diminué vers le temps normal de démarrage de Windows XP...

Ca, c'est le temps total, de l'appui sur le bouton marche/arrêt jusqu'à la mise à disposition du bureau.

Il comprend en particulier le POST: 40" dans mon cas (incompressible) et le chargement de Windows (incompressible), puis le chargement des paramètres personnels: de 10 à 28" et enfin la connexion à Internet.

> A+

A ++

--
Ghost Rider

"Aimez-vous les uns les autres".
Jésus-Christ

2 - Re: Comparaison de 4 nettoyeurs de la base de registre. On progresse à petits pas

Message du 20/02/2009 21:15

Claude LaFrenière a écrit :

> **Remarque à ta remarque : sauf erreur, l'intégralité du fichier ntuser.dat d'un profil est chargé en RAM au démarrage, et sa taille influe donc sur le temps de celui-ci.**

> **Ouais... Voici les ntuser.dat que j'ai sur mon OP (Ordinateur Perso. en anglichenois: PiCi)**
> **C:\Documents and Settings\Administrateur\ntuser.dat 10 496 Ko (10,25 Mo)**

snip...

> **C:\Documents and Settings\Vladimir Harkonnen\ntuser.dat 256 Ko Ce qui fait donc 6 400 Ko (6,25 Mo) + le "all users" 256 Ko... [6656 Ko]**

J'en ai 13 aussi, mais pas tous les mêmes...

> **C'est pas beaucoup si on compare avec d'autres trucs chargés au démarrage et qui demeurent chargées en mémoire durant la connexion à un compte d'utilisateur. Par exemple:**
> **Process PID Working Set Peak Working Set Private Bytes Peak Private Bytes**

snip...

> **looknstop.exe 1536 6 108 K 12 488 K 428 K 12 016 K**

Effectivement, ntuser.dat n'est pas gros par rapport à tout ça.
Et je commence péniblement à comprendre, et pour y voir clair je démarre avec deux profils différents :
Quand je choisis le profil Clarisse, il y a 51 processus en mémoire pour 370 MO
Quand je choisis le profil Papa, il y a 61 processus en mémoire pour 475 MO

Différence : 105 MO pour 10 processus...

Et en fait tu as raison, ce n'est pas tant la ***taille*** du fichier ntuser.dat qui influe sur le temps de démarrage, que la ***taille totale*** des processus que Windows charge au démarrage !
Suis-je bête, je n'y avais pas pensé.
C'est ça qui fait la différence !

> **Dac! Mais encore... le profil est-il exploitable dans l'usage que tu en fais chaque jour? Pas sûr de ça...**

Non, ma fille Clarisse n'utilise pas son profil, il est vide et n'a même pas internet

> **Si on nettoie périodiquement, on supprime peu de clés à chaque fois, et on repère plus facilement les erreurs éventuelles.**
> **Quand on supprime 100 clés "obsolètes" d'un coup sans avoir le temps de les analyser, bonjour les dégâts.**

> **D'accord en partie. Voir ce post:**
> http://groups.google.ca/group/microsoft.public.fr.windowsxp/browse_thread/thread/a3648e9a83afdd8d/7b4356efe10e616b?hl=fr&lnk=gst&q=registre#7b4356efe10e616b

Ce que tu y dis me paraît raisonnable

> **Ce qui se comprend: il faut récupérer les places devenues vides.**

> **Alors? je ne pense pas que cela fasse une différence perceptible**
> **si cela fait même une différence...**

Non sans doute, ce n'est d'ailleurs pas le débat.

> **Sur les 30 secondes "normales" combien de diff. de temps entre un "gros" et un "petit" ntuser.dat? Comment évaluer ça?**
> **Il y a beaucoup de choses lancées au démarrage en plus de ce fichier...**

On voit que c'est 10 processus pour 105 MO dans mon cas.

> **Et "nettoyer" le registre ne réduira jamais la taille du Ntuser.dat vers celle d'un compte nouvellement créé...**

Oui, et chasser LA ligne orpheline a finalement peu d'intérêt, ce qui compte c'est de chasser LE programme inutile lancé par le ntuser.dat.

> **Non, non... 30 secondes du démarrage à froid (en appuyant sur le bouton de mise sous tension) [en passant par l'entrées du mot de passe] jusqu'à l'accès au bureau (et à sa prise en main):**
>
> **30 secondes pas 2 minutes...**

Mais cela comprend-il la connexion au réseau et à internet ?

Car en fait, j'ai mal transcrit mes mesures, les revoici de ce soir:

1 - Profil Papa:
écran démarrage windows: après 10"

écran choix profil: après 40"
affichage bureau: après 80"
avertissement connexion internet: après 100"
Le PC est alors disponible

2 - Profil Clarisse:
écran démarrage windows: après 10"
écran choix profil: après 40"
affichage bureau: après 55"
pas de connexion internet
Il y a 25 secondes de différence pour l'affichage du bureau et 45" au total entre un profil complet et un profil vide.

Mais 30" de temps total de démarrage ???
Ça me paraît très difficile à croire.
Le seul PC que j'ai vu démarrer et être opérationnel en 30" c'est l'ASUS PPC701 de ma fille qui utilise Linux et un SSD.

Ma config n'est pas particulièrement récente: Intel Pentium M 1,86 GHz, HD Hitachi 7200 tpm, mais tout de même

--
Ghost Rider

"Aimez-vous les uns les autres".
Jésus-Christ

---

3 - Notes personnelles :

Le 30/7/2005

- EasyCleaner: environ 140 entrées supprimées. Pas de gain au boot.
- RegSeeker: environ 300 clés supplémentaires supprimées (en vert).
Ne trouve pas les polices ttf alors qu'elles sont là. Polices ttf conservées.
Beaucoup de clés activeX sélectionnées (en rouge). Clés non supprimées.
Gain au boot: # 40 secondes.
Le 26/8/2005: back-up des entrées supprimées le 30/7/2005.
Le 29/8/2005: regseeker: environ 500 entrées vertes supprimées (sauf TTF). Gain au boot # 45 secondes.
31/8/2005 regseeker. Nombreuses clés vertes supprimées. encore 700 entrées. Boot: 4'35