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personne tu sais combien il est dur de désherber à la main un champs,

Personne tu sais bien combien il est moralement difficile de voir sa récolte de blé changé en raygrass et tu avais bien semé du blé!

Personne combien de fois devra t'on te dire qu'il faut faire confiance à ceux qui bosse, c'est leur éthique de produire un bien de qualité au meilleur prix.

Personne toi qui lit dans certains journaux les révélations de médiapart, en voici une avec laquelle toi personne tu resteras sans voix à la veille du choix des politiques "conscient" et pas bobos!
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**Glyphosate, saucisson, et Trump**

11 oct. 2017 Par [Pierre Yves Morvan](https://blogs.mediapart.fr/pierre-yves-morvan-1)

**Le lobbying vert est en ébullition. Le glyphosate, un herbicide, serait dangereux. Il faudrait l'interdire d'urgence. Petit résumé. 1] Le CIRC (Centre International de Recherche sur le Cancer - OMS) a classé le glyphosate dans le groupe "2A" : "probablement cancérogène pour l’homme". "Probablement", pas sûrement. Mais c'était suffisant pour mettre le feu aux poudres.**

Le lobbying vert est en ébullition.  
**Le glyphosate, un herbicide, serait dangereux. Il faudrait l'interdire d'urgence.**

Petit résumé.

1] Le CIRC (Centre International de Recherche sur le Cancer - OMS) a classé le glyphosate dans le groupe "2A" : *"probablement cancérogène pour l’homme".  
"Probablement"*, pas sûrement. Mais c'était suffisant pour mettre le feu aux poudres.  
Avis basé sur des preuves "limitées" de cancers humains dans le cas d'expositions professionnelles dans des conditions réelles.  
*Expositions professionnelles*, comme en peuvent subir des agriculteurs par exemple.

2] FAO - WHO (Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture) :  
« La réunion a conclu qu'il est *improbable* que le glyphosate pose un problème pour l'homme du fait de *l'alimentation*. »  
(Il ne s'agit pas ici de l'exposition des professionnels, mais des risques éventuels pour les simples consommateurs.)

3] Avis de l’Anses sur le caractère cancérogène pour l’homme du glyphosate :  
« le niveau de preuve de cancérogénicité chez l’animal et chez l’homme est considéré comme *relativement limité* »

4] Avis de l'Autorité européenne de sécurité des aliments (Efsa - European food safety authority)  
« il est *improbable* que le glyphosate soit génotoxique (c.à.d. qu'il endommage l'ADN) ou qu'il constitue une menace cancérogène pour l'homme. »

5] Différentes nuances de gris entre experts, ce n'est pas une nouveauté. *"Probablement" - "improbable" - "niveau de preuve relativement limité", etc...*Falsifier ces avis sans honte est une nouveauté ; elle témoigne de la disparition du minimum d'esprit rationnel, ou peut-être même de la disparition du minimum d'honnêteté intellectuelle.

Noël Mamère 1 a soutenu que "L'Organisation mondiale de la Santé a classé le glyphosate en cancérogène".On reproche à l'Éducation nationale de mal enseigner l'apprentissage de la lecture. On en voit ici un exemple manifeste : "*cancérogène"* n'est pas "*probablement cancérogène"*

De même, Mme Ségolène royal, ex ministre de l'écologie, a déclaré que le Roundup (une formulation commerciale du glyphosate) était un poison *"extrêmement violent"*. Elle aussi avait dû sécher ses cours d'apprentissage de la lecture.

6] Il y a toutefois un point sur lequel tout le monde est d'accord : le saucisson est cancérogène (en tant que "produit carné transformé") .  
Le CIRC classe le saucisson *"cancérogène pour l'homme"*. Pas *probablement* comme dans le cas du glyphosate, mais *sûrement cancérogène*.  
Et pourtant, on mange plus de saucisson que de glyphosate.  
Et pourtant, il n'y a aucun avertissement sur les étiquettes de saucisson. Qui aura le courage de demander cet étiquetage ?  
À quand un procès intenté par un malade contre les fabricants de saucisson ?

7] Le CIRC classe le saucisson dans le même sac de cancérogènes "avérés" que le tabac, l'alcool, les rayonnements du soleil, les rayons X, le plutonium, l'arsenic, etc. Que celui qui n'a jamais fumé ni bronzé jette la première pierre sur le glyphosate qui n'est que cancérogène "probable".  
La liste à la Prévert des agents cancérigènes selon le CIRC indique qu'il faut savoir de quoi il s'agit, quel est le *niveau de risque*, avant d'exploiter au marteau-pilon un élément extrait de la liste du CIRC.  
José Bové, gradé de la hiérarchie verte, fumeur de pipe, n'a pas donné son avis sur les dangers du tabac, du saucisson, du plutonium...  
78 000 morts du tabac en France en 2015.

8] Est-il rationnel de s'affoler et de faire les titres des journaux sur les dangers *éventuels* du glyphosate, plus que sur ceux, *certains*, du soleil qui inonde tout le monde, ou du tabac qui enfume tout le monde ?  
Est-il rationnel de craindre le glyphosate et d'aller sur les plages s'offrir nu aux UV cancérigènes du soleil ? Je propose la burqa (couleur, motifs imprimés, slogans façon *tee-shirt,* au choix), la burqa pour tous partout, hommes, femmes, sur la plage ou ailleurs, pour se protéger du soleil. Protection garantie bio, non chimique, pas comme les crèmes.

9] La vraie motivation des anti-glyphosate est-elle pure d'arrière pensées ?  
Pour les lecteurs qui ne sont pas familiers du sujet il faut préciser que lutter contre le Glyphosate est en fait une lutte masquée contre les OGM résistants à un herbicide. Il ne s'agit pas de sauver la santé des agriculteurs ni des consommateurs, il s'agit d'une attaque fourbe contre les OGM, qui n'a pas le courage de s'afficher en tant que telle, sans masque.

9] On a tant dit d’horreurs sur les pesticides en général que tout le monde imagine que les malheureux agriculteurs, grands manipulateurs de pesticides, tombent comme des mouches surprises dans un pchitt d’insecticide.  
Et pourtant, la nouvelle extraordinaire est que les agriculteurs sont en bonne santé, et même en meilleure santé que la population générale ! Voir "*Agricultural Health Study*" Aux États-Unis - étude *Agrican* (AGRIculture et CANcer) en France.

« Les agriculteurs, qui sont mille fois plus exposés aux pesticides que les simples consommateurs, ont globalement une **espérance de vie supérieure** à la moyenne du fait d’une **sous-mortalité par cancer en général**… »

  a) Les pesticides sont responsables de cas de cancer *parmi les professionnels*.  
  b) Mais globalement, les agriculteurs vivent plus longtemps et ont moins de cancers, toutes localisations confondues, que la population générale.  
  c) Seuls les *professionnels* sont concernés par a). Pas les simples consommateurs.

La crainte globale irraisonnée des pesticides est contredite par ces études.  
En considérant l'urgence alimentaire que nous devons affronter pour nourrir les neuf milliards de Terriens que nous serons bientôt, les pesticides sont peut-être parfois un problème, mais ils sont d'abord une solution.

**Conclusion : Il faut lancer l'alerte !**La folie médiatique actuelle autour des pesticides en général, du glyphosate en particulier, révèle que nos sociétés deviennent – pour d'obscures raisons, mais la diffusion du "fake" sur Internet n'y est sans doute pas étrangère – de moins en moins rationnelles, de plus en plus sous influence de craintes "fake" et d'alertes, qui n'ont rien à voir avec les résultats des chercheurs. C'est le cas avec le Glyphosate comme avec les vaccins.  
L'élection d'un Trump qui nie le réchauffement climatique contre les conclusions de tous les chercheurs dans le domaine en est une autre illustration.

**Alerte ! Le cerveau reptilien, le cerveau des émotions, de la peur, soutenu et renforcé par le "fake", est en train de prendre le contrôle du monde.**

**Pierre Yves Morvan**