**COMPTE RENDU de la séance du 15/12/14**

**Thème 3 : la guerre**

**Séance 1 : Comment justifier la guerre ?**

Problématiques abordées par les élèves durant la séance :

- La guerre « juste » existe-t-elle ? Trois principes : ne pas attaquer les neutres ; limitation de la guerre ; respect des vaincus. Une guerre « juste » serait une guerre dont les moyens sont proportionnés à la cause, au coût. Mais l’expression « guerre juste » n’est-elle pas un oxymore ? Car le but d’une guerre est de la gagner, et son aboutissement détruire l’ennemi.

- La cyberguerre, une guerre comme les autres ? Pas de lutte à mains armées, mais un duel d’intelligence, stratégique. (exemple : les Anonymous défendant leur propre cause). Cependant, il y a une dimension intellectuelle dans toute guerre. Une guerre est un conflit entre plusieurs intelligences, plusieurs esprits. En cela, la cyberguerre est une guerre comme les autres.

- L’argent serait une justification importante de la guerre, et, naturellement, on ne s’engage dans une guerre que quand il y a des intérêts, c’est-à-dire lorsque l’on peut en tirer des bénéfices.

-La guerre peut être vue comme un retour à l’instinct animal et bestial de l’homme, qui agit uniquement dans ses propres intérêts. Par ailleurs, la guerre pourrait également naître du désir, c’est-à-dire d’une volonté humaine (cf Hobbes).

-Selon l’historien, tacticien et penseur de la guerre Clausewitz, il y a dans la guerre une logique de montée aux extrêmes : répondre de plus en plus fort aux attaques de l’adversaire. En cela, la guerre « propre » ou « limitée » n’existe pas.

- Paradoxe : la guerre éclate là où le droit échoue. Dès lors, qu’est-ce qui pousserait un pays à respecter le droit de la guerre alors qu’il ne respecte déjà pas le droit stricto sensu ?

- Hypocrisie notable des pays occidentaux faisant la guerre pour défendre des « valeurs ». (exemple : Etats-Unis en guerre au Moyen-Orient et non au Mexique, pays miné par la corruption à grande échelle)

- Aujourd’hui, la guerre a profondément évolué : il ne s’agit plus comme autrefois d’un pays contre un autre, mais plusieurs pays se confrontent ; les ennemis ne sont pas clairement identifiés, on ne sait pas très bien où ils se trouvent. Seul évidence : la lutte contre le terrorisme, mais d’où vient-il exactement ?

- La guerre pourrait aussi venir d’un manque de cohésion nationale, d’où la nécessité de trouver un ennemi décrété de toute pièce.

-Importance de l’opinion publique qui apprécie (exemple de la récente intervention française au Mali) la guerre… ou au contraire la rejette (exemple de la guerre du Vietnam)

- Pendant longtemps, et notamment au Moyen-Age, la guerre n’était que guerre d’intérêt (exemple : guerre de Cent Ans). Avec le développement des Etats-Nations a émergé au XXème siècle la guerre idéologique, qui constitue une rupture avec la guerre d’intérêts. Or, aujourd’hui, précisément, les guerres auxquelles on assiste sont un mélange entre guerre idéologique et guerre d’intérêt. De facto, il est très difficile d’appréhender la guerre, et d’autant plus de la justifier.

- Récent changement important au niveau des acteurs de la guerre : les civils ne combattent plus, mais ils continuent à être victimes de la guerre.

- Les démocraties occidentales ne se font plus de guerre militaire, mais plutôt une –ou des- guerre(s) commerciale(s) : développement du soft power.